

ЗЕМЛЯКИ



КАК «ЕДИНАЯ РОССИЯ» СОЗДАЕТ КЛАСС БУРЖУАЗИИ

В начале этого года на телеканале «Россия» выступала сотрудница Института социологии Ольга Крыштановская, занимающаяся изучением так называемой элиты. На вопрос ведущего, почему в России не вводится принятый практически во всех развитых странах мира прогрессивный налог на доходы, она прямо сказала, что Правительство не делает этого, чтобы сформировать класс буржуазии. Правительство, как известно, возглавляет лидер партии «Единая Россия». Таким образом, одна из главных целей нашей правящей партии – создание собственной буржуазии, хотя она всячески скрывает это от рядовых партийцев, вешая им лапшу на уши, что поскольку Россия по Конституции – социальное государство, то и правящая партия борется за социальную справедливость. Как бы не так!

В той же передаче обсуждалась идея создания «золотого миллиарда», который объединит высших представителей власти, бизнеса и самых влиятельных деятелей науки, шоу-бизнеса и т.д. Создание этого «золотого миллиарда», сказала О.Крыштановская, настораживает всё остальное человечество. По сути дела, «золотой миллиард» – это наднациональное правительство, которое претендует на власть над всем миром, его деятельность никто не может ограничить – у этих «избранных» огромные счета в иностранных банках, свои офшорные зоны, они свободно перемещаются по всему миру.

Недавно известный американский миллиардер Билл Гейц призвал богатеев отдавать 50 процентов доходов на социальные нужды. Этот призыв поддержали полсотни миллиардеров, но в России таких не нашлось, хотя наши олигархи могут заткнуть за пояс американских банкиров, арабских шейхов и английскую королеву.

В обществе, разделенном на классы, создание партии буржуазии вполне объяснимо и естественно: есть партия трудящихся – должна быть и партия буржуев, владельцев заводов, фабрик и пароходов, которая в борьбе с трудящимися должна отстаивать свои кровные интересы. Но наша буржуазия, созданная

благодаря разграблению общегосударственной собственности, – нечто особое, маргинальное. Блокируя в Госдуме введение прогрессивного налога, «Единая Россия» создает класс буржуазии, абсолютно глухой к социальным проблемам и нуждам. На словах, конечно, верхушка партии говорит другое, перехватывает у оппозиции наиболее популярные в народе инициативы, чтобы затем, с помощью огромного пропагандистского аппарата, трансформировать их в нечто другое, угодное тому, кто музыку заказывает, то есть буржуазии. Механика не сложная, а работает. Именно забота о коррумпированной буржуазии заставила партию власти сделать всё, чтобы Россия не подписала статью Конвенции ООН о коррупции, в которой четко говорится о преступности незаконного обогащения. Кто же бьет по своим?

Путем беззастенчивого использования административного ресурса, «Единая Россия» обеспечила себе политическую монополию. Создав класс буржуазии, обеспечила себе и экономическую монополию. Класс российской буржуазии сегодня представляет собой монстра, который не может утолить свою жадность, хроническую тягу к обогащению. Для видимости то Президент, то Премьер на словах вроде бы урезонивают монополиста. Последний пример – ничем не оправданное повышение цен на топливо и попытка власти его остановить. Некоторые компании и вовсе не обратили внимания на эти голословные призывы, другие уменьшили цены чисто символически – на рубль, на 50 копеек. И такое равнодушие к просьбам Президента вполне объяснимо – верхушка власти и верхушка бизнеса так переплелись друг с другом, что практически это одно и то же. Все прекраснодушные разговоры о модернизации здравоохранения, структур ЖКХ, образования, производства и т.д. – только прикрытые истинных целей правящей партии: ликвидировать социальную справедливость в корне. Для тех, кто не принадлежит к правящему классу, это оборачивается нищетой. Рост цен

принял такую бешеную скорость, за которой рядовым россиянам не угнаться. Правящая партия создала самый настоящий паразитический класс буржуазии, которому абсолютно безразличны интересы государства и своего народа, главное для него – любой ценой и любыми способами обогащаться, обогащаться и еще раз обогащаться.

Президент обещает, что грядущие выборы будут честными. Сидящий рядом Премьер согласно кивает головой. Но помяните мое слово – власть останется у тех, кто ее приватизировал. Возможно, несколько изменятся цифры проголосовавших за «Единую Россию»: где было 100 % – будет 80, где было 80 – будет 60, где было 60 – станет 51 %. Но не меньше. Слишком много правящая партия поставила на карту. Теперь уже и самые наивные граждане России стали понимать, что главное на выборах не то, как проголосовали, а из кого составлены избирательные комиссии. В этом отношении у «Единой России» огромный ресурс, которого нет ни у одной парламентской партии: свои главы местных администраций, послушные, целиком зависящие от местной власти члены избирательных комиссий, дисциплинированные партийные функционеры с их многочисленными семьями, близкими и подчиненными. О том, что выборы в России фальсифицируются, можно судить по опросам общественного мнения, которые проводятся в ходе обсуждения различных социальных и политических проблем на телевизионных. Не помню случая, по крайней мере – в последнее время, чтобы большинство телезрителей было на стороне правящей партии. С огромным отрывом (минимум – в три четверти голоса) побеждает мнение тех, кто выступает против представителей власти. Иногда перевес достигает таких астрономических цифр, что конечные итоги даже не показывают.

Партия власти создала свой, «партийный» класс чиновников, о которых еще Салтыков-Щедрин хорошо сказал, что они всё могут, кроме одного – не воровать. Вспомним, как упорно держался за власть над Москвой один из бывших лидеров «Единой России» Юрий Лужков. Он прекрасно понимал, что будет после его ухода. И оказался

совершенно прав – теперь правоохранительные органы, наконец-то, вплотную заинтересовались сверхдоходами его «очень талантливой» жены Елены Батуриной. То же самое может случиться и после ухода из власти «Единой России» – вскрыются такие махинации, такие масштабы коррупции, перед которыми Елена Батурина будет выглядеть невинной девочкой.

Кстати, история Батуриной может служить примером, как у нас в стране борются с коррупцией. Все знали, что честным путем так быстро обогатиться никак невозможно, а правоохранительные органы и партия власти «не видели» этого в упор.

Недавно в СМИ прошла информация, что по количеству миллиардеров Москва занимает первое место в мире. Примерно в это же время были озвучены такие сведения: по сравнению с 1992 годом спад в сельском хозяйстве составляет 13 %, в промышленности 23 %, в жилищном строительстве 70 %. Получается, что создание класса буржуазии никак не способствовало развитию России, а наоборот – другие страны шли вперед, а мы всё еще не можем достичь результатов 20-летней давности.

Я не против партии «Единая Россия» как таковой. Больше того, я беспокоюсь за ее будущее – нельзя так беззастенчиво испытывать терпение народа, обогащая ничтожную часть населения страны и подвергая унижению основную. На последней перемовой акции демонстрации в Москве колонна единоклассников выступала с транспарантом «Единая Россия – партия социальной справедливости». Сразу вспомнил наиболее популярный в горбачевский период советской истории лозунг «Народ и партия едины», – то же далекое от реальности словоблудие. То же самое можно сказать и о создании «Единой Россией» так называемого народного фронта. Если создается фронт, значит, есть враг. Судя по всему, в первую очередь этот фронт направлен против тех, кто не согласен с всеислием «единой» российской буржуазии.

Михаил Нефедов.

КАК СЕМИБРАТОВСКИЙ НИИОГАЗ ВЫСТОЯЛ В СТИХИИ ДИКОГО РЫНКА

6 июля 1962 года вышел приказ «Об организации филиала Государственного научно-исследовательского института по промышленной и санитарной очистке газов (НИИОГАЗ) в поселке Семибратово Ярославской области». Таким образом, через год Семибратовский филиал НИИОГАЗ, ныне ЗАО «НИИОГАЗ», будет отмечать свое 50-летие, уже началась работа по изданию юбилейной книги.

Первая книга об истории СФ НИИОГАЗ – «За чистое небо» – вышла в 2002 году, к его 40-летию. До этого 30 лет институт успешно развивался: около 20 сотрудников защитили кандидатские диссертации, разработанные ими фильтры работали во всех отраслях промышленности, во всех регионах Советского Союза, регулярно проходили ученые советы, в которых участвовали ведущие специалисты в области газоочистки. Именно в то время родилась шутка, что Московский головной институт НИИОГАЗ – филиал Семибратовского НИИОГАЗа.

В 2007 году вышла книга «СФ НИИОГАЗ: страницы истории», основу которой составили воспоминания сотрудников института, в том числе о самом трудном периоде его истории, связанным с перестройкой и переходом на рыночные отношения. Назначенный в 1994 году на должность генерального директора СФ НИИОГАЗ В.П.Корсаков рассказал, как институт был спасен от банкротства благодаря тому, что в его акционировании принял участие Л.В.Чекалов – генеральный директор ЗАО «Кондор-Эко». В 2000 году он возглавил СФ НИИОГАЗ, а через 4 года, когда положение выправилось, рекомендовал на

должность директора Н.А.Курицына, который успешно продолжает возглавлять СФ НИИОГАЗ. В 2003 году был создан экологический холдинг «Кондор Эко – СФ НИИОГАЗ», что еще больше укрепило положение бывшего НИИ.

Новая книга о СФ НИИОГАЗ более конкретно осветит его научно-исследовательскую деятельность на протяжении всей его истории. Представлены заключения из диссертационных работ сотрудников СФ НИИОГАЗ, приведены сведения о директорском корпусе, о ведущих научных сотрудниках, о тех, кто добросовестно трудился в стенах института, дана информация о научных статьях, опубликованных в журналах и сборниках. Эти сведения помогают понять, почему СФ НИИОГАЗ выстоял в условиях дикого рынка: даже в самые трудные годы, когда многие

отечественные ученые бросали науку, семибратовцы, несмотря ни на что, продолжали активно заниматься научной деятельностью.

Недавно сотрудник холдинга «Кондор Эко – СФ НИИОГАЗ» кандидат технических наук Ю.И.Санаев был в Санкт-Петербурге на экологической конференции, где познакомился с редакцией журнала «Биосфера». Сотрудники журнала были поражены, узнав, что в самой что ни на есть российской глубинке продолжает существовать бывшее НИИ, которое в их представлении должно было сгинуть в стихии дикого рынка еще в начале 90-х годов прошлого столетия. Действительно, история СФ НИИОГАЗ – явление уникальное, достойное примера и уважения. Жаль только, что не все это понимают даже в родной Ярославской области.



На фотографии:
Ведущие сотрудники СФ НИИОГАЗ, 2001 г.

НОВОСТИ ХОЛДИНГА «КОНДОР ЭКО – СФ НИИОГАЗ»

С 2007 года «Российская газета» публикует информацию о России внутри влиятельных зарубежных газет, таких как «Вашингтон пост» (США), «Дейли Телеграф» (Великобритания), «Фигаро» (Франция) и др. Целью этого проекта является расширение информационного пространства России за рубежом, содействие продвижению российского экспорта, инноваций и технологий на зарубежных рынках, а также укрепление и расширение деловых и культурных связей между странами. В апрельском номере этого приложения к бразильской газете «Folha de Sao Paulo» была опубликована статья о выходе на бразильский и аргентинский рынки экологического холдинга «Кондор Эко – СФ НИИОГАЗ». Помимо Бразилии и Аргентины холдинг наладил деловые связи с Кубой и Чили.

В 2009 г. был заключен договор на поставку запасных частей механического оборудования для электрофильтра ЭГБМ на Омскую ТЭЦ-5. Проведены испытания электрофильтра и вместо проектных 150 мг/м³ выходная запыленность составляет 44 мг/м³.

В начале 2011 г. был заключен договор с «Новосибирскэнерго» на поставку механического оборудования электрофильтра ЭГБВ за котлоагрегатом №11. Производится поставка.

В начале 2011 г. произведена отгрузка механического оборудования электрофильтров ЭГБМ на ТЭЦ Вун Анг, за котлоагрегатом мощностью 600 МВт.

ИСТОРИЯ НОВГОРОДСКОГО КОДЕКСА ИЗ СУЗДАЛЯ

В последние годы в кругах, занимающихся изучением и исследованием отечественной истории, было высказано немало резких слов в адрес А. Фоменко и Г. Носовского – авторов книги «Новая хронология Руси», в которой была изложена версия, что под понятием Великий Новгород подразумевается целый регион центральной Руси с центром в Ярославле. Своё отрицательное отношение к этой версии в довольно-таки грубой форме озвучил и академик В. Л. Янин, возглавляющий ныне раскопки в Великом Новгороде. В желании полностью отвергнуть версию Фоменко–Носовского некоторые исследователи явно преувеличивают значение Великого Новгорода, отбрасывают факты, которые противоречат традиционной истории города. На одном из таких фактов в и хотел бы остановиться...

Под руководством замечательного археолога А. В. Арциховского, имя которого сегодня вспоминается незаслуженно редко, раскопки в Великом Новгороде начались еще в тридцатые годы прошлого столетия. Но самая сенсационная находка была сделана уже после войны. Подработать во время отпуска по беременности на раскоп пришла местная жительница Нина Акулова, которая 26 июля 1951 г. нашла первую берестяную грамоту, содержащую перечень феодалных повинностей в пользу некоего Фомы. Изображение грамоты было приведено на памятнике Нине Акуловой, установленном на кладбище Великого Новгорода.

На сегодняшний день найдено больше тысячи новгородских берестяных грамот, что предопределяет как еще одно неоспоримое доказательство особой роли Великого Новгорода в русской истории. Приводятся сведения, сколько берестяных грамот было найдено в других русских городах: в Старой Руссе – 41, в Торжке – 19, в Смоленске – 15, в Твери – 5, в Москве – 3. Таких древнейших русских городов, как Ростов, упомянутого еще в «Повести временных лет», в этом списке вовсе нет. Таким образом, даже для не специалистов ясно, что огромное количество новгородских берестяных грамот свидетельствует не об особой грамотности новгородцев по сравнению с жителями других русских городов, а в первую очередь об особенностях местной почвы, способствующей сохранению бересты. Но это количество опять-таки подается как особое историческое качество Великого Новгорода.

Наверное, эта кампания преувеличения новгородского вклада в отечественную историю продолжалась бы и дальше, если бы не еще одна сенсационная находка в новгородском раскопе. На этот раз нигде не указано, кто конкретно сделал эту находку, упоминается только имя академика В. Л. Янина. Можно сделать вывод, что А. В. Арциховский более уважительно относился к своим подчиненным, потому имя Нины Акуловой и осталось в истории. Но вот что интересно – сам академик В. Л. Янин предпочитает не заострять внимание на этой уникальной находке. И на то есть серьезная причина.

Краткое упоминание этой удивительной находки я нашел в Википедии. Более подробные сведения обнаружил в работе А. А. Зализняка, опубликованной в журнале «Славянское языкознание», в котором были приведены доклады российской делегации, прочитанные в Любляне в 2003 году на XIII Международном съезде славистов. Доклад назывался «Проблемы изучения Новгородского кодекса XI века, найденного в 2000 г.». Приведу слово в слово начало этого доклада:

«13 июля 2000 года в ходе археологических раскопок в Новгороде, ведущихся под руководством В. Л. Янина, из напластований 1-й четверти XI века была извлечена уникальная находка – кодекс (триптих) из трех наощенных дощечек с хранившимся на воске текстом».

Далее автор пишет, что датировка текста была подтверждена радиоуглеродным анализом воска, временной интервал создания кодекса составляет от 980-го до 1050-го года. Таким образом, кодекс на несколько десятилетий старше Остромирова Евангелия, созданного в 1056–1057 гг. Кодекс содержит два рода текста – два псалма основного текста и скрытые тексты псалмов и других произведений религиозного содержания, непосредственно процарапанные по дереву или сохранившиеся в виде слабых отпечатков на деревянной подложке воска».

В ИНТЕРНЕТЕ НОВЫЙ САЙТ: РУСЬ – РОСТОВ – РОССИЯ

862-й год – не находит археологического подтверждения только потому, что древнейшую часть города поглотило озеро Неро.

Наконец, по третьей версии Михаила роль в русской истории Новгорода на Волхове была явно преувеличена в угоду норманнской теории, а завышенная оценка Киева, как «матери городов русских», появилась вследствие исчезновения древнейших русских летописей и сохранения тех, которые были написаны в Киеве.

Позиция Михаила Сударушкина хотя и не совпадает полностью с позицией А. Фоменко и Г. Носовского, но пересекается с ней в отношении истории Ростова и Ярославля, которая, по его мнению, была значительно усечена в пользу Новгорода на Волхове. Борис Сударушкин привел новые доказательства в поддержку позиции своего сына. 30 сентября исполняется 10 лет со дня смерти Михаила, внесшего заметный вклад в ростовское краеведение.

Помимо двух названных выше работ Михаила и Бориса Сударушкиных в сайт «Русь – Ростов – Россия» включена их совместная работа «В земле Ростовской просиявшие». Решением патриарха Московского и всея Руси и Священного Синода Русской Православной Церкви 10 марта 1964 года был установлен Собор Ростово-Ярославских святых, отмечаемый 23 мая – в день памяти святителя Леонтия, епископа Ростовского. Также в лике Ростово-Ярославских святых празднуется память князя-мученика Василько, великого князя Александра Невского, православного воина Федора Ушакова. В разделе «В земле Ростовской просиявшие» представлены их краткие жития, а также биографические сведения о святом Сергии Радонежском и замечательных ростовцах Епифании Премудром, архиепископе Вассиане, патриархе Филарете и митрополите Ионе Сысоевиче, дополненные «информациями к размышлению».

«Ростовские сказания и топонимические предания» – следующий раздел сайта, состоящий из двух частей. В первой части – «Ростовские сказания» – приведены тексты сказаний, выписанные краеведом А. Я. Артыновым (1813–1896) из Мусин-Пушкинского сборника и других ныне утраченных ростовских источников. В 2000 году часть этих сказаний была издана Ю. К. Бегуновым в книге «Сказания Великого Новгорода, записанные Александром Артыновым». Вторая часть – «Ростовские топонимические предания» – создана по книге Михаила Сударушкина «Расследуя старинные предания» (1999 г.), в которой в сокращении были приведены топонимические предания из книги А. Г. Титова «Ростовский уезд Ярославской губернии» (1885 г.), в основном выписанные А. Я. Артыновым из Хлебниковского летописца.

Раздел «Русь» родился в Ростове Великом» посвящен литературно-историческому журналу «Русь», выходившему с 1991 по 2001 год. Таким образом, в этом году исполняется 20 лет со дня его создания. Рассказывается об истории журнала, приводится «Путеводитель по Ростово-Ярославской «Руси»», отдельно дан список опубликованных в журнале работ о древней ростовской истории.

Этой же теме посвящено написанное Борисом Сударушкиным поэтическое «Слово о Ростове Великом и земле Ростовской», как и весь сайт, снабженное многочисленными иллюстрациями о событиях ростовской истории и замечательных земляках-ростовцах.

Будет несправедливо по отношению к великой и славной истории Ростова Великого, если празднование его 1150-летнего юбилея ограничится покраской фасадов в центре города и выступлением эстрадных звезд. Сайт «Русь – Ростов – Россия» дает материал для осмысленного отношения к этому юбилею, который, наконец-то, признан и юбилею начала российской государственности, о чем Михаил Сударушкин писал не только в своих краеведческих работах, но и в стихах:

Ростов Великий!
Здесь России родина.
Былиными и былями богат –
Чудесен ты,
как сказ о Беловодии,
Загадочен,
как древний Китеж-град.



Здесь же автор сделал одно очень важное замечание: почерк единый во всем кодексе, переписчиком явно был восточный славянин, а отсутствие в записях новгородского цоканья свидетельствует, что их сделал не новгородец.

И здесь мы подходим к самому интересному моменту находки так называемого новгородского кодекса, когда в нем был обнаружен следующий скрытый текст:

«В лето 6507 аз мних Исаакий поставлен попом в Суздаль в церкви свяга Александра Армянина: Александр же Армянин преподобный воин вели баше Христов. Сему поклоняемся и сему воздаем хвала, и честь и преклонение, и молитвы за него совершаем и просим Господа о сдрави его и прошения наша приятна суть Господеви нашему Иисусу Христу. От рода лаодикийска Ареопагит Фракийск настоятель обители Железныя горы митрополит Константина града презвитер пророка Даниила».

Не станем вдаваться в анализ того, о ком и что конкретно сказано в этом тексте – это работа для историков и теологов. Обратим внимание на дату его написания – «В лето 6507». В переводе на современное исчисление это будет 999-й год. Очень осторожно, с оговорками, А. А. Зализняк высказывает предположение, что в 999 году автор этой записи «монах Исаакий был поставлен попом (т. е. стал иеромонахом) в Суздаль».

Понятно, какова причина этой осторожности – ведь получается, что новгородский кодекс попал в Новгород из Суздаля – древнейшего региона Руси, в который входил и наш Ростов. Именно здесь, на Ростово-Суздальской земле, начиналась русская государственность, отсюда распространялось христианство на окраины Руси, в том числе в Новгород. Исаакий, скорее всего, был одним из тех образованных русских священников, который и принес сюда Слово Божие. По летописному сообщению, в 991 году была учреждена Ростовская епископия: «В лето 6499 иде Михаил митрополит по Рускийй земле и до Ростова. И учаща митрополит всех веровет в единого Бога». Не с этим ли событием был связан приезд Исаакия в Новгород? Не будем забывать, что до 1025 года столицей Ростово-Суздальской Руси был именно Ростов.

Запись с упоминанием Исаакия ставит под сомнение и датировку текста первой четвертью XI века – более вероятно, что кодекс был создан в самом конце X века. И не в Новгороде, а в Суздалье. Вот почему уважаемый академик В. Л. Янин не очень-то распространяется об этой находке – ведь она наносит существенный удар по «первичности» Новгорода в русской истории по отношению к городам центральной Руси, таким как Суздаль и Ростов. Лично мне такая «забычивость» не кажется удивительной – горько наблюдать, как из истории находок берестяных грамот постепенно выскабливается имя А. В. Арциховского. Примерно та же история происходит и с так называемым новгородским кодексом, который правильней было бы назвать суздальским.

В версии Фомина-Носовского много спорного и сомнительного, но не менее спорны бьвают и доказательства тех, которые ее оспаривают, используя Великий Новгород в качестве дубины на головы тех, кто с ними не согласен. В исторической науке таким оружием, как правило, пользуются тогда, когда нет более весомых и убедительных аргументов. Говорят: служенье муз не терпит суеты. В полной мере это касается и музыки истории.

Очерком «Новгородский кодекс» из Суздаля» наша газета завершает публикацию отдельных материалов из книги «Ростов Великий, неизвестный Ярославль и Господин Великий Новгород». Эту книгу начал писать краевед Михаил Сударушкин (1977–2001), а закончил его отец – член Союза писателей России Борис Сударушкин. Книга составлена из очерков, в которых комментируются некоторые положения и версии, изложенные в книге А. Фоменко и Г. Носовского «Новая хронология Руси», вызвавшей горячие споры историков, краеведов, любителей отечественной истории. Обращая внимание на промахи и ошибки авторов «Новой хронологии Руси», их оппоненты умалчивают о тех доводах, которые не удается опровергнуть сходу, или обходят их как не заслуживающие внимания. В частности это касается истории Ростова Великого и Ярославля, что и заставило авторов этой книги попытаться объяснить противоречия между традиционной и альтернативной историей Руси.

Не трудно предположить, что книга Михаила и Бориса Сударушкиных «Ростов Великий, неизвестный Ярославль и Господин Великий Новгород», как и книга А. Фоменко и Г. Носовского, тоже вызовет шквал критики со стороны защитников традиционной версии русской истории. Но ее альтернативная версия существует, и с этим надо считаться, а не обвинять ее сторонников в продолжении того, что во время войны делала в Новгороде на Волхове зондеркоманда СС – такое обвинение бросил академику А. Фоменко академик В. Янин. «В том, что спор вокруг книги «Новая хронология Руси» продолжается, нет ничего плохого, светлого. История лишь тогда является наукой, когда она свободна от диктата как традиционных, так и альтернативных гипотез, версий, предположений. Но выходить за рамки дискуссии не пристало даже именитым академикам», – замечает Б. Сударушкин.

Полностью с текстом книги можно ознакомиться в Интернете, где будет открыт новый сайт «Русь – Ростов – Россия», электронный адрес: sudar-bm-rostov.narod.ru Сайт создан к 1150-летию Ростова Великого и открывається краеведческим очерком Михаила Сударушкина «Здесь возросло и окрепло великорусское племя».

Еще в 1999 году вышла краеведческая книга Михаила Сударушкина «Путешествие к стокам», где автор высказал свой взгляд на историю становления русской государственности. Суть его позиции состояла в том, что до того, как появились такие понятия, как Русь Новгородская и Русь Киевская, была Русь Ростовская. Именно Ростов по версии Михаила был первым городом славян-первопоселенцев на территории современной России, именно из Ростовского края происходило дальнейшее расселение славян на север – в район Новгорода, и на юг – в район Киева. «Просматривается неразрывная связь слов и понятий: Русь – Ростов – Россия», – писал Михаил. – Именно по этой причине Ростов Великий стал первой столицей русского княжества в центре будущей России, позднее она была перенесена в Суздаль, затем – во Владимир и только потом – в Москву. Ростовское княжество – Ростово-Суздальское – Владимиро-Суздальское – Великое Московское княжество – вот история становления и образования Российского государства».

Вторая версия Михаила состояла в том, что дата первого упоминания Ростова в летописи –

